



Waterwegen en Zeekanaal NV

## VERSLAG

Vergadergroep			Onderwerp
Klankbordgroep Seine-Schelde West			Seine-Schelde West
Datum	Beginuur	Einduur	Plaats
07/09/2007	10u00	13u00	MBZ, Zeebrugge
Dossiernummer			Agenderingsnummer
Aanwezig	Cf. aanwezigheidslijst		
Verontschuldigd	Cf. aanwezigheidslijst		
Verslaggeving	Ellen Maes		
Versie	2		
Kopie verslag aan	Cf. aanwezigheidslijst		

### 1. Goedkeuring verslag vorige vergadering

Het verslag wordt goedgekeurd zonder opmerkingen.

### 2. Presentatie omtrent Vervoer/bedrijvigheid (Bart Kamp)

Geformuleerde opmerkingen:

- Johan De Roo (Maldegem) stelt de vraag wat de consequentie is voor de vervoersproblematiek indien er geen verdere vaarwegaanpassingen zouden worden ondernomen. Concreet vraagt hij zich af of de toename van de trafiek dan niet zou kunnen worden opgevangen door het wegverkeer, het spoor of de estuaire vaart.  
→ Bart Kamp wijst op de verwachte stijging van de haventrafiek van 40 miljoen ton naar een toekomstige trafiek van 70 miljoen ton in 2020. Deze cijfers staan vermeld in het strategisch plan voor de haven van Zeebrugge, hetgeen is opgesteld onafhankelijk van Seine-Schelde West. Het houdt reeds rekening met de voorziene investeringen in het spoor en de ontwikkeling van de AX. De modal split, waarbij gerekend wordt op een maximale inzet van de modi spoor en estuaire vaart, laat slechts een daling van het aandeel van het wegverkeer van 72 % naar 65 % toe. Zonder Seine-Schelde West wordt de buffercapaciteit m.a.w. volledig opgebruikt, zonder het wegverkeer echter noemenswaardig te ontlasten. Vanuit dit oogpunt is het niet uitvoeren van Seine-Schelde West een niet-haalbaar scenario.

- Het gemeentebestuur van Zomergem wijst erop dat het belang van het kanaal Gent-Oostende onderschat wordt en vraagt daarom meer aandacht voor dit nulalternatief.
  - ➔ Bart Kamp verwijst naar de MaIS-studie waarin de potenties van o.a. het kanaal Gent-Oostende werden onderzocht. In vergelijking met de overige onderzochte alternatieven waren de baten van het kanaal Gent-Oostende beduidend kleiner. De inzichten opgedaan in de MaIS-studie hebben er dan ook toe geleid dat de aandacht naar andere alternatieven verschoven is.
- Gerard Vanhecke (Bond van Eigenschippers) vestigt de aandacht op het feit dat de bedrijfswereld heden ten dage werkt vanuit het principe van “Just in Time” om de grootte van de stocks te beperken. Als dan gekeken wordt naar het aantal dagen per jaar dat estuaire vaart niet kan uitvaren, wordt al snel duidelijk dat dit geen adequate oplossing biedt.
 

Daarnaast wijst hij erop dat de schaalvergroting van de binnenvaart in zeer snel tempo gebeurt (recente schepen hebben reeds afmetingen tot 150 m lang en 17 m breed). Met het oog hierop is een bottleneck zoals de Dammepoortsluis (lengtebegrenzing tot 86 m) onaanvaardbaar.
- Jos Sypré (Beernem) vraagt om het vaarcomfort op het kanaal Gent-Oostende te Beernem te verbeteren.
  - ➔ Dit aspect wordt verder meegenomen.
- Bernard Maenhoudt (VOKA) wenst een toekomstige binnenvaartcapaciteit van minstens 200 miljoen ton.
  - ➔ Aangezien de trafiekprognose nog dient te worden opgesteld, kan hierop nog niet gereageerd worden.
- Wim Van Isacker (Prov. Oost-Vlaanderen) merkt op dat estuaire vaart voornamelijk als een oost-west verbinding gebruikt wordt, terwijl Seine-Schelde West een noord-zuid verbinding vormt. In dat verband vindt hij het een gemis dat de bestemmingen van het verkeer niet worden opgenomen in de studie.
  - ➔ Bart Kamp verduidelijkt dat er onvoldoende gegevens bestaan omtrent oorsprong-bestemmingsrelaties voor de haven van Zeebrugge. Het NIS is bv. opgehouden met het bijhouden van dergelijke gegevens. Het is de bedoeling om in de loop van de studie hieromtrent nog veldwerk uit te voeren. Bovendien is de scheiding tussen estuaire vaart en binnenvaart m.b.t. oorsprong-bestemmingsrelaties niet zo strikt als wordt voorgesteld.

Er wordt ook opgemerkt dat de estuaire vaart gekenmerkt wordt door schepen die minder goed afgestemd zijn op bepaalde soorten goederentransport en bovendien sneller afgeschreven worden.
- Marie-Jeanne De Pauw (ACV) verwijst naar het begrip “Extended Gateways”, hetgeen kan geïnterpreteerd worden als het virtueel verlengen van het havencomplex. Ze verduidelijkt dat dit eveneens een ontlasting binnen het havencomplex kan teweeg brengen, aangezien goederen niet allemaal binnen de haven zelf dienen behandeld te worden.

### 3. Presentatie omtrent Waterhuishouding (Roeland Adams)

Geformuleerde opmerkingen:

- Remi De Jaeger (Maldegem) meldt dat er in Maldegem in één jaar tijd drie overstromingen opgetreden zijn. Momenteel worden studies uitgevoerd om Maldegem in de toekomst te beschermen tegen overstromingen. Hierbij wordt, voor de berekening van pompen en sifons, een retourperiode van 25 jaar gehanteerd. Hij vindt het echter niet aanvaardbaar dat Maldegem om de 25 jaar toch nog zou overstromen.
  - ➔ Roeland Adams verduidelijkt dat binnen Seine-Schelde West zal gewerkt worden met een risico-analyse voor overstromingen. Dit houdt in dat de schade die gelinkt is aan de beschouwde retourperiodes wordt gekwantificeerd. Op deze manier kan een kosten-baten analyse opgesteld worden: de kosten (voor o.m. investering, exploitatie en onderhoud) die nodig zijn voor het vermijden van overstromingen worden afgewogen t.o.v. de vermeden schade.
- Jean Vandepitte (Zwinpolder) vraagt als streefcijfer voor de afvoercapaciteit een volume van 10 mm per 24u per ha, naar analogie met de in Nederland gehanteerde norm.
- Mathias Vandenbulcke (bekkensecretariaat Brugse Polders) vraagt of er bij alternatief 1 pompen worden voorzien voor de afwatering in zee. In dit alternatief wordt immers een waterpeil van 1,50 mTAW voorgesteld, hetgeen hetzelfde is als het huidige peil op het Leopoldkanaal. Momenteel bestaan er regelmatig problemen om het Leopoldkanaal in zee te laten afwateren.
  - ➔ Roeland Adams meldt dat dit verder dient te worden onderzocht in kader van de predimensionering.
- Gerard Vanhecke (Bond van Eigenschippers) wijst op de vrije hoogte onder bruggen en vraagt zich af of het zinvol is om tunnels i.p.v. bruggen te overwegen.
  - ➔ Roeland Adams verwijst hiervoor naar het luik infrastructuur.
- Peter Van Bossuyt (Boerenbond) laat weten dat de inschatting van de schade veroorzaakt door overstromingen dient bepaald te worden op niveau van bedrijfsstructuren en niet op perceelsniveau. Zoniet kan een onjuiste inschatting van de schade gebeuren: op zich levert een overstroomde wei niet veel schade op, maar op het niveau van het gehele bedrijf kan dit echter een grote schade betekenen.
  - ➔ Dit wordt meegenomen in de verdere studie.
- Wim Slabbaert (Bond Beter Leefmilieu) wijst op de nood aan een integrale benadering van de knelpunten. Dit gebeurt volgens hem nu te eenzijdig. De verbetering van de waterhuishouding is immers eveneens van belang voor milieu en voor natuur. Er dient ook rekening te worden gehouden met ecologische doelstellingen.
  - ➔ Roeland Adams laat weten dat dit aspect opgenomen is in de parallel lopende plan-MER (zie verder).
- Peter Van Bossuyt (Boerenbond) verwijst naar het Sigmaplan en de daarin gehanteerde overstromingsfrequentie. Deze frequentie werd bepaald aan de hand van de risico-analyse, hetgeen een gefundeerde keuze tussen de verschillende varianten toelaat.

- Roeland Adams meldt dat verschillende frequenties zullen worden meegenomen in de kosten-baten analyse. Het overstromingsrisico wordt m.a.w. gemonetariseerd en speelt als dusdanig een rol bij de keuze tussen de alternatieven.
- Antoine Wijffels (Damse Polder) maakt zich zorgen over de fluctuatie van het waterpeil t.g.v. de scheepvaart, specifiek m.b.t. de maximale peilstijging waarbij scheepvaart nog toegelaten wordt. Tevens stelt hij zich vragen bij het instellen van een lager waterpeil in de toekomst o.w.v. het daaraan gekoppelde verlies aan bergingscapaciteit.
    - Roeland Adams verzekert dat de scheepvaart een betere regeling van het waterpeil vereist, zodat het peil in de toekomst veel constanter zal zijn. Om die reden zullen vermoedelijk pompen vereist zijn voor de afwatering in zee.
- Jean Vandepitte (Zwinpolder) vraagt of de verbreding van het Schipdonkkanaal nog verder onderzocht wordt.
    - Het onderzoek naar de verbreding van het Schipdonkkanaal wordt momenteel uitgevoerd op basis van de drie gekozen alternatieven (cf. technische nota) die de hele range aan mogelijke alternatieven omvatten.
- Dirk van den Hauwe (Isabellapolder) vraagt of de afwatering van de Leopoldkanaal ten oosten van Strobrugge wordt onderzocht. Hij wijst er ook op dat de maalstop naar Nederland dient beschouwd te worden.
    - Roeland Adams verzekert hem dat dit wordt onderzocht. Een verbetering van de waterhuishouding in het oostelijk deel van het Leopoldkanaal moet bovendien mogelijk zijn in alle beschouwde alternatieven. Bij alternatief 1 bijvoorbeeld wordt het westelijk deel op peil 1,50 mTAW gebracht met een betere peilregeling. Dit kan alleen maar de afwatering van het oostelijk deel ten goede komen. Alternatief 2, waarbij het westelijk deel op peil 3,50 mTAW gebracht wordt, vereist hoe dan ook een pompgemaal t.h.v. Strobrugge. Dit is voor het oostelijk deel heel interessant. Bij alternatief 3 wordt er niet geraakt aan het Leopoldkanaal, zodat er hier iets minder opportuniteiten bestaan.
- Wim Slabbaert (Bond Beter Leefmilieu) vraagt hoe de afweging omtrent het veiligheidsniveau gemaakt wordt bij de dimensionering van de uitwateringspunten.
    - Roeland Adams verwijst naar de eerder vermelde risico-analyse. De methodologie dient echter nog verder te worden verfijnd, zodat op de vraag nog niet concreet kan geantwoord worden. De opmerking wordt alleszins meegenomen.
- Boudewijn De Schepper (Polder van Maldegem) vraagt zich af of pleziervaart nog mogelijk zal zijn in de toekomst, en meer specifiek of dergelijke vaartuigen niet teveel hinder door stroming zullen ondervinden (bv. ter hoogte van pompgemalen).
    - Roeland Adams verzekert dat pleziervaart nog mogelijk zal zijn. De sterkte van de stroming aan pompgemalen kan echter nu nog niet bepaald worden: dit behoort tot de projectfase.
- Peter Van Bossuyt (Boerenbond) herhaalt zijn vraag uit de vorige vergadering van de Klankbordgroep omtrent de opname van Seine-Schelde West in de bekkenbeheerplannen.
    - Ellen Maes laat weten dat zij naar aanleiding van zijn vraag tijdens de vorige

vergadering dit verder heeft onderzocht. Uitstellen van de beslissing van de Vlaamse Regering omtrent goedkeuring van de bekkenbeheerplannen blijkt onmogelijk te zijn. Bovendien gaat het om “statische” documenten (herziening om de zes jaar) omtrent “dynamische” projecten, zodat het onmogelijk is om bij elke wijziging een nieuw document uit te brengen. Wel is het zo dat een jaarlijks voortgangsrapport zal worden opgesteld.

Controle van de twee betrokken bekkenbeheerplannen (nl. Gentse Kanalen en Brugse Polders) heeft aangetoond dat de haalbaarheidsstudie Seine-Schelde West opgenomen is, echter niet steeds onder die naam. Omwille van duidelijkheid is de vraag gesteld om de naam toch te vermelden.

- Antoine Wijffels (Damse Polder) uit zijn wantrouwen omtrent het dimensioneren van pompstations op basis van een retourperiode van 25 jaar. Hij vreest dat dit gepaard zal gaan met reusachtige overstromingen.
  - ➔ Roeland Adams verwijst naar de tien uitgangspunten en stelt dat zoiets onaanvaardbaar zou zijn. De nodige maatregelen zullen hoe dan ook worden ingebouwd om een effectieve verbetering van de waterhuishouding, ook op langere termijn, te bekomen.

#### **4. Presentatie omtrent Ruimte, Recreatie en Landbouw (Bryan Van Acker)**

Geformuleerde opmerkingen:

- Peter Van Bossuyt (Boerenbond) vraagt nadrukkelijk om ook de “open” ruimte mee te nemen in de studie.
- Peter Van Bossuyt (Boerenbond) uit zijn ongenoegen omtrent het feit dat de herwerkte versie van de knelpunten en opportuniteiten omtrent landbouw slechts een beperkt deel van de doorgegeven opmerkingen bevat.
  - ➔ Ewald Wauters verzekert hem dat de opmerkingen niet verdwenen zijn, maar dat enkel de toekomstige knelpunten en opportuniteiten, die niet in strijd zijn met de tien uitgangspunten en waar niet direct een oplossing voor kan geïntegreerd worden in het project, werden opgenomen in de lijst. De overige opmerkingen worden geïncorporeerd in de verdere studie.
- Wim Slabbaert (Bond Beter Leefmilieu) maakt een analoge opmerking omtrent natuur.
  - ➔ Er wordt geconcludeerd dat een grondige screening tussen de binnengekomen en de in de tekst opgenomen opmerkingen omtrent landbouw en natuur dient te gebeuren. Er wordt hieromtrent teruggekoppeld in de volgende Technische Werkgroepen.
- Bernard Maenhoudt (VOKA) vraagt om – naast de bestaande bedrijventerreinen – ook de uitbouw van nieuwe bedrijventerreinen op te nemen.
  - ➔ Dit wordt verder opgenomen in de vervolgstudie.
- Mathias Vandenbulcke (bekkensecretariaat Brugse Polders) vraagt of de aansluiting van de Damse Vaart op het Afleidingskanaal en Leopoldkanaal mogelijk is in de toekomst.
  - ➔ Bryan Van Acker laat weten dat dit vanuit economisch-recreatief standpunt heel wenselijk is, maar waarschijnlijk economisch-technisch niet haalbaar is, wegens het verschil in waterpeilen.

- Johan De Roo (Maldegem) vraagt bijkomend om de weerslag op de woongelegenheden te beschouwen, specifiek voor wat betreft de woningen in de reservatiezones.  
→ Bryan Van Acker laat weten dat dit zeker verder onderzocht wordt, maar dat dit pas in een verder stadium van de studie mogelijk is (na de predimensionering).

## 5. Presentatie omtrent Infrastructuur (Bernie Deblauwe)

Geformuleerde opmerkingen:

- Antoine Wijffels (Damse Polder) wijst op de aanwezigheid van “drijfzand” in bepaalde zones en de daarbij horende technische moeilijkheden.
- Mathias Vandenbulcke (bekkensecretariaat Brugse Polders) vraagt om te onderzoeken of groene stroom door windturbines kan aangewend worden bij de sluizen.  
→ De opmerking wordt meegenomen in de verdere studie.

## 6. Presentatie omtrent Plan-MER (Ewald Wauters)

Geformuleerde opmerkingen:

- Jan Balduck (bekkensecretariaat Gentse Kanalen) vraagt wat precies bedoeld wordt met mitigerende maatregelen.  
→ Ewald Wauters legt uit dat effecten op drie verschillende manieren kunnen benaderd worden:
  1. door het ondervangen of vermijden van de effecten (voorkeur);
  2. door de effecten te milderen of te mitigeren (indien niet vermijdbaar);
  3. door de effecten op een andere locatie te compenseren (laatste keuze).

## 7. Verdere afspraken

- De volgende vergadering van de klankbordgroep zal doorgaan op **vrijdag 14 december 2007 om 9u30** in de gebouwen van MBZ te Zeebrugge.
- In de loop van de maanden september en oktober worden de technische werkgroepen (TW) een tweede keer samengeroepen. Wat de TW Waterhuishouding betreft, worden alle polders en wateringen uitgenodigd.
- De territoriale adviesgroepen (TA) zullen in de loop van oktober worden samen geroepen. De datum zal bepaald worden in functie van de publicatie van de kennisgeving van het plan-MER Seine-Schelde West.
- De gemeente Zomergem laat weten dat de gemeenteraad op zaterdag 29/09 een bezoek zal brengen aan alle gemeenten langs het Afleidingskanaal om steun te zoeken in hun standpunt tegen de verbreding van het Afleidingskanaal.